



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3399/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Adriacink d.d., OIB 29615199749, Stinice 12, Split, kojeg zastupa punomoćnik Ante Vujčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o., Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2137 od 12. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Adriacink d.d., Split, i potvrđuje točka III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2137 od 12. kolovoza 2024. u dijelu u kojem je riješeno da će nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac Barbara Kovačić Domančić, Split, u cijelosti plati kupovninu iz točke II. izreke tog rješenja Općinski sud u Splitu- Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad brisati prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona i to Zabilježbu i uknjižbu pod brojem Z-19048/2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2137 od 12. kolovoza 2024. pod pobijanom točkom III. izreke riješeno je:

„III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac Barbara Kovačić Domančić, Lovretska 7, 21000 Split, OIB: 60952179824 u cijelosti plati kupovninu iz točke II. izreke ovog rješenja Općinski sud u Splitu- Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad, izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina u korist ponuditelja kao kupca Barbare Kovačić Domančić, Lovretska 7, 21000 Split, OIB: 60952179824 te:

Z-15839/2024

Z-1247/06

Z-19048/2023

Z-39760/2023

Z-21299/2024.“

2. Protiv navedene točke III. izreke pobijanog rješenja razlučni vjerovnik Adriacink d.d. Split, podnio je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona i Ovršnog zakona. U žalbi u bitnom navodi da sud nije mogao odrediti brisanje zabilježbe budući da je Zakonom o zemljišnim knjigama propisano kada se može izvršiti brisanje zabilježbe spora, a da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog dijela prvostupanjskog rješenja. Ističe da je tražbinu prema stečajnom dužniku stekao na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-464/2020 od 11. siječnja 2024., koja je preinačena presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1007/2022-4 od 24. listopada 2022. i kojom je naloženo stečajnom dužniku da nadoknadi ovdje žalitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 16.324,70 EUR. Radi naplate tog potraživanja je 21. travnja 2023. pokrenuo ovršni postupak na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, a koja je predmet dosude iz pobijanog rješenja. Smatra da se izvršena zabilježba pokrenutog ovršnog postupka u zemljišnoj knjizi pod brojem Z-19048/2023 ne može brisati na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi u smislu čl. 108. st. 1. Ovršnog zakona već samo ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 88. i 89. Zakona o zemljišnim knjigama, te se pritom pozvao na izražena shvaćanja u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-1527/2024 od 18. travnja 2024. i PŽ-1529/2024 od 21. svibnja 2024. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači točku III. izreke pobijanog rješenja na način da se ne briše zabilježba pokretanja postupka pod poslovnim brojem Z-19048/2023 ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. U postupku donošenja pobijanog rješenja nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 10. svibnja 2012., da je na nekretninama koje su predmet prodaje upisano razlučno pravo, između ostalog, u korist žalitelja na temelju zabilježbe pokrenutog postupka ovrhe pod brojem Z-19048/2023, da je zaključkom o prodaji od 29. travnja 2024. utvrđena vrijednost nekretnina, način prodaje i uvjeti prodaje. Prodaja predmetne nekretnine provedena je sukladno odredbi čl. 247. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ).

8. Neosnovan je žalbeni navod razlučnog vjerovnika da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za brisanje prava i tereta upisanih u zemljišnoj knjizi budući da je odredbom čl. 108. st. 1. OZ-a propisano da će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.

9. Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o zabilježbi spora u smislu odredbe čl. 90. Zakona o zemljišnim knjigama (što je slučaj u odlukama ovog suda na koje se žalitelj poziva u žalbi) nego o upisanim pravima žalitelja stečenih ovrhom.

10. Međutim, u konkretnom slučaju osnova za brisanje zabilježbe ovrhe nije odredba čl. 108. st. 1. OZ-a, nego čl. 168. SZ-a.

11. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 2012. godine. Stečajni dužnik je pokrenuo parnicu protiv žalitelja tijekom stečajnog postupka, te je na temelju donesene pravomoćne i ovršne presude žalitelj stekao pravo na namirenje tražbine s osnove dosuđenog mu parničnog troška. Stjecanjem te tražbine žalitelj je sukladno odredbi čl. 165. SZ-a stekao status vjerovnika stečajne mase i ne može se namirivati kao razlučni vjerovnik, a o čemu će prvostupanjski sud voditi računa u daljnjem postupku.

12. Prema odredbi čl. 168. SZ-a prisilnim putem se nije moglo steći razlučno pravo tijekom trajanja stečajnog postupka, pa unatoč tome što je upisano razlučno pravo žalitelja u zemljišnoj knjizi, smatra se da ga on nije stekao i sukladno navedenoj odredbi čl. 168. st. 1. SZ-a se to pravo treba brisati iz javnih knjiga.

13. Prema tome, i pravilnom primjenom materijalnog prava bi upisano pravo žalitelja u zemljišnoj knjizi svejedno trebalo brisati.

14. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 368. st. 2. ZPP-a i čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić